ALLEGORIYA

— ВИДИМ СМЫСЛ. СОЗДАЕМ ПОРЯДОК —

КЕЙС ИЗ ПРАКТИКИ

# Компанию сняли с учёта по НДС из-за учредителя-нерезидента — отменили решение налоговой в трёх судебных инстанциях

НАЛОГОВЫЕ СПОРЫ · СНЯТИЕ С УЧЁТА ПО НДС · МИГРАЦИЯ · 2024–2025

Дело вела налоговый консультант компании Allegoriya — Оксана Мовенко

*Данные клиента и третьих лиц изменены в целях конфиденциальности. Суммы, даты и содержание судебных актов приведены без изменений.*

01

## Задача

Клиент — ТОО, зарегистрированное в Казахстане в апреле 2022 года, единственными учредителями которого являлись нерезиденты РК, граждане Российской Федерации. С 31 октября 2023 года компания состояла на регистрационном учёте по НДС и вела деятельность по разработке и тестированию программного кода.

4 июля 2024 года налоговый орган, ссылаясь на сведения миграционной полиции об отсутствии у учредителей разрешения на временное проживание (РВП), в одностороннем порядке и без уведомления налогоплательщика вынес решение о снятии компании с регистрационного учёта по НДС — задним числом, с 31 октября 2023 года, то есть с даты самой первоначальной постановки на учёт.

Формальное основание — подпункт 6) пункта 4 статьи 85 Налогового кодекса РК: снятие с учёта по НДС без уведомления налогоплательщика допускается, если первый руководитель или единственный учредитель юридического лица является иностранцем, чья цель пребывания не связана с трудовой деятельностью в РК либо чей разрешённый срок пребывания истёк.

Такое решение задним числом обнуляло НДС-статус компании за девять месяцев её деятельности — под удар попадали не только сама компания, но и её контрагенты, принявшие НДС в зачёт по уже выставленным счетам-фактурам. Задача — оспорить решение налогового органа и восстановить регистрацию по НДС.

02

## Наши действия

1. Административный иск в суд первой инстанции — с правовой позицией на стыке налогового и миграционного законодательства: согласно статье 97 Договора о Евразийском экономическом союзе и двусторонним соглашениям РК с Россией и Беларусью, граждане государств-участников ЕАЭС вправе находиться на территории РК до 90 календарных дней в течение каждых 180 дней без регистрации и без разрешения на трудовую деятельность — а учредитель компании работал в основном дистанционно, не превышая допустимый срок пребывания.

2. Довод о недопустимости обратной силы закона — требование об обязательном получении РВП для бизнес-иммигрантов из стран ЕАЭС введено Законом РК от 16 мая 2024 года и вступило в силу только с 28 мая 2024 года — то есть уже после регистрации компании (апрель 2022 года) и после её постановки на учёт по НДС (октябрь 2023 года). Применение новой нормы к более раннему периоду деятельности компании неправомерно.

3. Указание на процедурные нарушения самого решения — оспариваемое решение о снятии с учёта было вынесено в электронном виде без подписи уполномоченного должностного лица, а представленный впоследствии

бумажный экземпляр содержал иную дату снятия с учёта, что само по себе ставило под сомнение законность и обоснованность акта.

4. Защита позиции в апелляционной и кассационной инстанциях — после того как налоговый орган последовательно обжаловал решение суда первой инстанции — сначала в судебную коллегию по административным делам Западно-Казахстанского областного суда, затем в Кассационный суд по административным делам Республики Казахстан.

03

## Результат

Суд первой инстанции полностью удовлетворил иск и отменил решение налогового органа. Налоговый орган обжаловал решение в апелляционном порядке — областной суд оставил его без изменения. Налоговый орган обратился с кассационной жалобой — Кассационный суд по административным делам РК также оставил судебные акты в силе, отказав в удовлетворении жалобы.

| 24.09.2024 | 06.02.2025 | 08.09.2025 |
| --- | --- | --- |
| суд первой инстанции<br>иск удовлетворён полностью | апелляционная инстанция<br>решение оставлено в силе | кассационная инстанция<br>решение оставлено в силе |

Итог: решение о снятии компании с учёта по НДС признано незаконным и отменено во всех трёх судебных инстанциях — дело прошло полную вертикаль судебной проверки без единого отступления от позиции защиты. Регистрация по НДС восстановлена, с налогового органа в пользу клиента взыскана уплаченная государственная пошлина. Ниже приведена анонимизированная выдержка из решения суда первой инстанции и постановления кассационной инстанции, подтверждающая результат.

04

# Подтверждение результата

*Ниже — анонимизированная выдержка из решения Специализированного межрайонного административного суда Западно-Казахстанской области от 24 сентября 2024 года и постановления Кассационного суда по административным делам Республики Казахстан от 8 сентября 2025 года. В целях соблюдения конфиденциальности клиента наименование товарищества, имена учредителей и их представителей, БИН, ИИН и адреса скрыты или заменены обобщёнными обозначениями. Даты, номера дел, наименования государственных органов, ссылки на нормы законодательства и содержание судебных выводов приведены без изменений.*

**РЕШЕНИЕ**

ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

24 сентября 2024 года  дело №2794-24-00-4/525  город Уральск

Специализированный межрайонный административный суд Западно-Казахстанской области в составе председательствующего судьи Усманова Е.Г., при секретаре судебного заседания Таялиевой П.М., рассмотрел в открытом судебном заседании административное дело по иску.

ИСТЕЦ: товарищество с ограниченной ответственностью «Заявитель» (далее – Товарищество).

ОТВЕТЧИК: республиканское государственное учреждение «Управление государственных доходов по городу Уральск» (далее – Управление).

ЗАИНТЕРЕСОВАННЫЕ ЛИЦА: республиканское государственное учреждение «Департамент государственных доходов по Западно-Казахстанской области»; Департамент полиции Западно-Казахстанской области.

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА: об оспаривании Решения №53 от 4 июля 2024 года.

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ: прокурор Маратова А.С.; представители истца по доверенности; представитель ответчика Кожабаева А.М.; представители заинтересованных лиц Кожекенова В.В., Абулхаиров Г.Н.

## ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ

Товарищество с ограниченной ответственностью «Заявитель» (далее - Товарищество) зарегистрировано в Управлении государственных доходов по городу Уральск (далее - Управление) 20.04.2022 года и является плательщиком налога на добавленную стоимость (далее - НДС) с 31.10.2023 года. Вид деятельности – разработка и тестирование программного кода.

Учредителями Товарищества являются нерезиденты Республики Казахстан, граждане Российской Федерации.

Согласно сведениям Управления миграционной службы Департамента полиции Западно-Казахстанской области от 01.07.2024 года учредителям разрешение на временное проживание на территории Республики Казахстан не выдавалось.

04.07.2024 года Управлением вынесено Решение №53 (в электронной форме) о снятии с регистрационного учета по НДС истца, с даты вынесения решения - 04.07.2024. Также, по указанному основанию Управлением было принято

аналогичное решение на бумажном носителе (№53 от 04.07.2024 года), которым Товарищество снято с регистрационного учета по НДС с 31.10.2023 года, то есть с даты постановки на регистрационный учет по НДС.

Не согласившись с данным решением, Товарищество обратилось с жалобой в Департамент государственных доходов по Западно-Казахстанской области (далее - Департамент). Департаментом в удовлетворении жалобы истцу было отказано.

29.08.2024 года в связи с изменением состава участников осуществлена перерегистрация Товарищества. Согласно справке о государственной перерегистрации юридического лица от 29.08.2024 года руководителем и единственным учредителем Товарищества является гражданин Республики Казахстан.

16.09.2024 года новый руководитель Товарищества представил суду письменное заявление, которым поддержал ранее заявленный административный иск.

Товарищество обратилось с иском в суд, указывая на незаконность Решения ответчика о снятии их с регистрационного учета по НДС. Считают, что на момент создания Товарищества получение разрешения на временное проживание его учредителями в РК не требовалось, поскольку они являются гражданами страны участника Договора о Евразийском экономическом союзе.

Ответчик и заинтересованные лица представили в суд отзыв на иск, в котором требования не признали и просили в его удовлетворении отказать. Считают, что согласно Правил въезда и пребывания иммигрантов в Республике Казахстан, а также их выезда, бизнес-иммигранты, прибывшие из государств, заключивших с Республикой Казахстан международные договора о безвизовом порядке въезда и пребывания, обязаны получить разрешение на временное проживание. По сведению миграционной службы разрешения на временное проживание учредителям истца не выдавалось, что явилось основанием для снятия товарищества с регистрационного учета по НДС.

В судебном заседании представители истца требования поддержали в полном объёме, просили суд иск удовлетворить по основаниям, изложенным в иске. Представитель ответчика требования истца не признал и просил в его удовлетворении отказать по основаниям, указанным в отзыве, ссылаясь также на то, что цель приезда учредителей Товарищества в миграционной карте была указана как частная, а не связанная с трудовой деятельностью. Представители Департамента и Комитета государственных доходов поддержали доводы Управления и просили в иске отказать. Представитель Управления миграционной полиции суду пояснил, что нарушений сроков пребывания на территории Республики Казахстан учредителями истца не допущено. Прокурор представила заключение об удовлетворении иска.

## МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ

Согласно части 2 статьи 5 Административного процедурно-процессуального кодекса (далее – АППК) задачей административного судопроизводства является справедливое, беспристрастное и своевременное разрешение административных дел с целью эффективной защиты и восстановления нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов физических лиц, прав и законных интересов юридических лиц в публично-правовых отношениях.

В соответствии с пунктом 4 статьи 85 Кодекса Республики Казахстан «О налогах и других обязательных платежах в бюджет» (далее - Налоговый кодекс) снятие с регистрационного учета по налогу на добавленную стоимость на основании решения налогового органа производится без уведомления налогоплательщика в случаях, исчерпывающий перечень которых установлен подпунктами 1)-7) данного пункта, включая случай, когда первый руководитель или единственный учредитель юридического лица является физическим лицом-иностранцем, цель пребывания которого не связана с осуществлением трудовой деятельности в Республике Казахстан либо разрешённый срок его пребывания на территории Республики Казахстан истёк.

Из приведённых норм закона следует, что для снятия налогоплательщика с регистрационного учёта по НДС с даты вынесения решения либо с даты постановки на такой учёт налоговым законодательством предусмотрен исчерпывающий перечень оснований, которые расширительному толкованию не подлежат.

Приказом Министра финансов Республики Казахстан от 9 февраля 2018 года №153 утверждены формы документов по вопросам регистрационного учёта, в том числе форма решения о снятии с регистрационного учёта по НДС, которой предусмотрено подписание такого решения руководителем (заместителем руководителя) государственного органа. Однако в представленном суду решении, являющемся электронным документом, отсутствует подпись должностного лица, вынесшего решение. Представленное представителем ответчика решение на бумажном носителе с подписью суд не принимает, так как отсутствуют доказательства оформления решения на бумажном носителе на момент его вынесения, что также противоречит пояснениям представителя Управления о вынесении решения в автоматизированном режиме. Позицию ответчика о том, что решение вынесено в автоматизированном режиме в ИНИС, которым технически не предусмотрено подписание документа, а вынесение решения на бумажном носителе связано с корректировкой даты снятия с регистрационного учёта по НДС, суд считает необоснованной, поскольку это противоречит порядку проведения корректировок, которое возложено на Департамент.

Согласно статье 97 Договора о Евразийском экономическом союзе (далее - Договор), гражданам России не требуется получение разрешения на осуществление трудовой деятельности в Республике Казахстан. Согласно статьям 9 и 39 Договора о таможенном союзе и едином экономическом пространстве стороны провозгласили цели функционирования режима свободной торговли товарами, в числе которых обеспечение свободного передвижения граждан государств-участников внутри Единого экономического пространства. Свободное передвижение предполагает отмену любой дискриминации в отношении граждан Сторон и создание унифицированного правового режима в части трудоустройства, вознаграждения, других условий труда и занятости. Указанные нормы международных соглашений предоставляют гражданам России право пересечения границы по паспорту РФ без заполнения миграционной карты и, соответственно, без указания цели поездки, то есть к ним применяется национальный режим, что и для граждан РК.

В суде представитель Управления миграционной полиции суду пояснил, что согласно внесённым 16 мая 2024 года изменениям в миграционное законодательство Республики Казахстан, бизнес-иммигрантам, прибывшим из стран-участников Договора, необходимо получение разрешения на временное проживание, тогда как

до этого получение таких разрешений не требовалось.

Довод ответчика о том, что учредители Товарищества при въезде на территорию РК указали цель приезда «частное», суд считает несостоятельным. Указанные лица создали юридическое лицо и зарегистрировали его в соответствии с законодательством Республики Казахстан. Товарищество зарегистрировано в налоговом органе в качестве налогоплательщика, осуществляет финансово-хозяйственную деятельность, выписывает электронные счета-фактуры, оплачивает налоги и предоставляет налоговую отчётность, что ответчиком не оспаривается.

Таким образом, фактов истечения срока разрешённого пребывания учредителей на территории Республики Казахстан, а также несоответствия цели их пребывания, судом не установлено. В представленной миграционной службой в налоговый орган информации, а также из пояснений её представителя такие сведения отсутствуют.

Между тем изменения в Закон «О миграции населения» о выдаче разрешений на временное проживание бизнес-иммигрантам внесены Законом РК от 16 мая 2024 года «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам совершенствования законодательства в сферах миграции населения и уголовно-исполнительной системы». Указанные нормы действуют с 28 мая 2024 года и не имеют обратной силы.

Ссылка ответчика на положение пункта 10 Правил въезда и пребывания иммигрантов в Республике Казахстан, а также их выезда из Республики Казахстан, утверждённых постановлением Правительства Республики Казахстан от 21 января 2012 года №148, судом признана необоснованной, поскольку данные Правила являются подзаконным нормативным актом.

Таким образом, в совокупности исследованных доказательств суд приходит к выводу, что ответчиком не было предоставлено достаточных доказательств, подтверждающих законность оспариваемого истцом решения. Доводы, приведённые стороной ответчика, судом признаны не убедительными. В соответствии с частью 4 статьи 128 АППК, если после исследования всех доказательств остаётся недоказанным какой-либо факт, обуславливающий исход административного дела, то отрицательные последствия результатов рассмотрения и разрешения административного дела несёт сторона, несущая бремя доказывания этого факта. В данном случае решение налогового органа нарушает принцип добросовестности налогоплательщика, установленный статьёй 8 Налогового кодекса. При этом обоснование доводов и раскрытие обстоятельств, свидетельствующих о факте нарушения налогового законодательства, возлагаются на налоговые органы, однако таких обоснований приведено не было.

Данный принцип налогообложения согласуется и с принципом достоверности, предусмотренным статьёй 15 АППК, согласно которому при осуществлении административной процедуры материалы, объекты, документы и сведения, представленные участником административной процедуры, считаются достоверными до тех пор, пока административный орган, должностное лицо не установят обратное. Согласно статье 79 АППК административный акт должен быть законным и обоснованным, а также ясным для понимания, обеспечивать единообразное применение, исчерпывающе определять круг лиц, на которых распространяется его действие. Незаконный административный акт, принятый по

вине административного органа, должностного лица, не может повлечь обременяющие последствия для участника административной процедуры. Частью 1 статьи 156 АППК предусмотрено, что если иск об оспаривании обременяющего административного акта, затрагивающего права, свободы и законные интересы истца, является обоснованным и суд признаёт его незаконность, то он отменяет его полностью или в какой-либо части.

При установленных обстоятельствах дела суд считает, что решение №53 от 07 июля 2024 года нарушает права Товарищества, следовательно, является незаконным и подлежит отмене.

## РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ

Руководствуясь статьями 151-152, 154-156 АППК, суд РЕШИЛ:

Административный иск товарищества с ограниченной ответственностью «Заявитель» к республиканскому государственному учреждению «Управление государственных доходов по городу Уральск» об оспаривании — удовлетворить.

Признать незаконным и отменить Решение №53 от 07 июля 2024 года о снятии с регистрационного учёта по налогу на добавленную стоимость с 31 октября 2023 года.

Возвратить Товариществу из государственного бюджета расходы по уплате государственной пошлины в размере 18 460 (восемнадцать тысяч четыреста шестьдесят) тенге.

На решение может быть подана апелляционная жалоба и (или) ходатайство прокурора с соблюдением требований статей 168 АППК, 404 ГПК в судебную коллегию по административным делам Западно-Казахстанского областного суда через Специализированный межрайонный административный суд Западно-Казахстанской области в течение двух месяцев со дня вынесения решения в окончательной форме.

Судья Усманов Е.Г.

# ПОСТАНОВЛЕНИЕ

8 сентября 2025 года дело №6003-25-00-4к/1132 город Астана

Кассационный суд по административным делам Республики Казахстан в составе председательствующего судьи Каирбаевой Л.Е., судей Манабаевой М.А., Мухамедова А.Ю., с участием прокурора Саттыбаева Б., представителя республиканского государственного учреждения «Управление государственных доходов по городу Уральску Департамента государственных доходов по Западно-Казахстанской области Комитета государственных доходов Министерства финансов Республики Казахстан» Кожабаевой А.М., представителя республиканского государственного учреждения «Департамент государственных доходов по Западно-Казахстанской области Комитета государственных доходов Министерства финансов Республики Казахстан» Кожабаевой А.М., рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по иску товарищества с ограниченной ответственностью «Заявитель» к УГД по городу Уральску ДГД по ЗКО об оспаривании, заинтересованные лица: РГУ «Комитет государственных доходов Министерства финансов Республики Казахстан», ДГД по ЗКО, РГУ «Департамент полиции Западно-Казахстанской области Министерства внутренних дел Республики Казахстане», поступившее по кассационной жалобе ответчика на решение Специализированного межрайонного административного суда Западно-Казахстанской области от 24 сентября 2024 года, постановление судебной коллегии по административным делам Западно-Казахстанского областного суда от 6 февраля 2025 года,

## УСТАНОВИЛ:

Товарищество обратилось в суд с иском к УГД по городу Уральску ДГД по ЗКО о признании незаконным и отмене решения №53 от 7 июля 2024 года о снятии с регистрационного учёта по налогу на добавленную стоимость с 31 октября 2023 года (далее - решение о снятии с учёта по НДС).

Решением Специализированного межрайонного административного суда Западно-Казахстанской области от 24 сентября 2024 года, оставленным без изменения постановлением судебной коллегии по административным делам Западно-Казахстанского областного суда от 6 февраля 2025 года, иск удовлетворён.

В кассационной жалобе ответчик просил судебные акты отменить и вынести новое решение об отказе в удовлетворении иска.

Извещённые надлежащим образом представители истца и остальных заинтересованных лиц по неизвестной причине не явились на заседание кассационного суда, что не препятствует рассмотрению данного дела согласно требованиям части первой статьи 115 Административного процедурно-процессуального кодекса Республики Казахстан от 29 июня 2020 года №350-VI (далее - АППК).

Заслушав пояснения представителя ответчика и заинтересованного лица, поддержавшего доводы жалобы в полном объёме, заключение прокурора, исследовав материалы дела, обсудив доводы жалобы, кассационный суд приходит к следующему.

В соответствии с частью первой статьи 169 АППК порядок кассационного обжалования и производство в суде кассационной инстанции определяются правилами Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан от 31

октября 2015 года №377-V ЗРК (далее - ГПК), если иное не установлено настоящим Кодексом. Частью пятой статьи 438 ГПК предусмотрено, что основаниями к пересмотру в кассационном порядке судебных актов являются существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые привели к вынесению незаконного судебного акта. По данному административному делу такие основания не установлены.

Факты и обстоятельства по данному административному делу подробно приведены в обжалуемом судебном акте. На момент регистрации Товарищества 20 апреля 2022 года и постановки на учёт по НДС с 31 октября 2023 года отсутствовали правовые запреты и ограничения по созданию юридического лица на территории Республики Казахстан для граждан Российской Федерации, следовательно, решение о снятии с учёта по НДС, вынесенное ответчиком, подлежит признанию незаконным и отмене. Судами обстоятельства дела установлены полно, правильно дана оценка по делу доказательствам, нормы материального и процессуального права судами применены верно, а обратного ответчиком не доказано.

Изложенные в кассационной жалобе доводы представителя ответчика были предметом исследования судами и им дана надлежащая правовая оценка по материалам дела.

В силу требований части первой статьи 452 ГПК постановление суда кассационной инстанции должно соответствовать установленным настоящим Кодексом для постановления суда апелляционной инстанции. В соответствии с частью второй статьи 426 ГПК при оставлении апелляционной жалобы, ходатайства прокурора без удовлетворения в связи с отсутствием новых доводов в мотивировочной части постановления указывается только на отсутствие предусмотренных настоящим Кодексом оснований для внесения изменений в решение суда первой инстанции либо его отмены.

В связи с отсутствием новых доводов в кассационной жалобе, пределы рассмотрения дела в кассационной инстанции по имеющимся материалам, кассационный суд считает, что обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения, а кассационная жалоба представителя ответчика - без удовлетворения.

**ПОСТАНОВИЛ:**

Решение Специализированного межрайонного административного суда Западно-Казахстанской области от 24 сентября 2024 года, постановление судебной коллегии по административным делам Западно-Казахстанского областного суда от 6 февраля 2025 года - оставить в силе.

Кассационную жалобу ответчика оставить без удовлетворения.

Председательствующий Каирбаева Л.Е.

Судьи Манабаева М.А.

Мухамедов А.Ю.

---

*Документ подготовлен на основании оригиналов судебных актов, находящихся в архиве представителя истца по данному делу. Полная версия с указанием сторон предоставляется по*

*запросу при наличии согласия клиента.*